

Apunte de política N° 46

Debates verificados: El ejercicio realizado por Animal Político, El Sabueso y la Ibero para promover un voto informado



EN UN MINUTO

En el contexto de los debates presidenciales realizados entre abril y mayo de 2024, con miras al proceso electoral del próximo 2 de junio, la Universidad Iberoamericana, en alianza con Animal Político y El Sabueso realizaron un ejercicio de verificación de datos, con el objetivo de indagar si las afirmaciones de los candidatos eran precisas y basadas en hechos. Estas organizaciones y la Universidad Iberoamericana ofrecieron una verificación en tiempo real, desentrañando la verdad detrás de las declaraciones sobre economía, seguridad, educación, salud y más temas. La labor de verificación no solo expuso información falsa y/o engañosa, sino que también buscó, sobre todo, abonar a una cultura de mayor transparencia y rendición de cuentas, y de empoderamiento de los ciudadanos para participar de manera informada en el proceso electoral. En este Apunte se sintetiza parte del ejercicio de verificación y se reflexiona sobre cómo este constituye un precedente importante para el futuro inmediato, que puede y debiera replicarse si queremos construir una cultura de exigibilidad y rendición de cuentas.



Sebastián Benítez¹, Miriam L. Martínez Sandoval² y Arcelia Martínez Bordón³

Faro Educativo

Ciudad de México, 31 de mayo de 2024

1. Introducción

La era digital es caracterizada por la rápida difusión de información, a través de diversas plataformas en línea, por lo que, en el contexto de un debate político trascendental el papel de medios de verificación de datos como El Sabueso y Animal Político. La proliferación de noticias falsas y la manipulación de la información han generado un ambiente propicio para la desinformación y la distorsión de la realidad, lo que amenaza la integridad del proceso democrático y la participación ciudadana informada.

En este contexto, la labor de verificación de datos surge como un pilar fundamental en la defensa de la verdad y la transparencia en el espacio público, así como en la protección de una participación política informada. Organizaciones dedicadas a esta tarea, como El Sabueso y Animal Político, se convierten en guardianes de la integridad informativa, desafiando la difusión de falsedades y proporcionando un contrapeso esencial a la retórica política.

Específicamente, en el marco del Primer debate presidencial, estas entidades demostraron su capacidad para desentrañar la verdad detrás de las declaraciones de los candidatos, ofreciendo a la ciudadanía una fuente confiable de información en un momento crucial para la toma de decisiones políticas. Cabe señalar que, en un entorno donde la desinformación puede ser utilizada como herramienta de manipulación y control, estas organizaciones emergen como defensores incansables de la integridad del debate público y la promoción de una ciudadanía empoderada y consciente de su entorno político.



EN ESTE APUNTE

1

1. Introducción

2

2. La importancia de la verificación de datos

3

3. La alianza de la Ibero con Animal Político y El Sabueso

4

4. Recuento de algunos datos verificados del primer debate

5

5. Recuento de algunos datos verificados del segundo debate

6

6. Recuento de algunos datos verificados del tercer debate

7

7. Consideraciones finales y preguntas para la discusión

2. La importancia de la verificación de datos

La era digital ha marcado el comienzo de un contexto donde las *fake news* y la desinformación pueden distorsionar la percepción pública de los eventos políticos, de tal manera que la labor de verificación de datos adquiere una relevancia crucial en nuestra época (UNESCO, s.f.). Al fluir todo de manera rápida y abrumadora a través de diversas plataformas digitales, la verificación de datos es un elemento indispensable para garantizar la integridad del debate público y la toma de decisiones informadas ya que un ambiente lleno de noticias falsas, desinformación y manipulación de la información genera un entorno en el que se desarrolla la confusión y la polarización, rompiendo la confianza en las instituciones democráticas y perjudicando la participación ciudadana (Pew Research Center, 2020).

En este sentido, la verificación de datos proporciona una capa de protección contra la propagación de información falsa y engañosa (Pew Research Center, 2020), de tal manera que, al utilizar métodos rigurosos de investigación y análisis, los medios de verificación de datos como El Sabueso y Animal Político se convierten en defensores de la verdad, desafiando las narrativas falsas y proporcionando a la ciudadanía una base sólida de información verificada y contrastada (Animal Político, s.f.).

Algunas consecuencias de la desinformación en el espacio público van desde fomentar el odio y la violencia hasta influir en los resultados electorales de un proceso. No obstante, la verificación de datos que promueve la verdad y la precisión en la información, resulta un bastión de integridad informativa y transparencia en el espacio público (ONU, 2022) y al mismo tiempo contribuye a fortalecer la resiliencia de la sociedad ante la manipulación y la propaganda.

En este orden de ideas, el Sabueso y Animal Político, que se han destacado por ser publicaciones que en su misión destacan la defensa de la verdad, proporcionando análisis rigurosos y verificaciones imparciales para contrarrestar la manipulación de la información y promover la transparencia en el debate público, se aliaron con la Universidad Iberoamericana, para verificar los datos de los tres debates presidenciales.



3. La alianza de la Ibero con Animal Político y El Sabueso Alianzas, acciones y metodología

El proceso de verificación o *fact-checking* consta de varios pasos entre los que están la búsqueda de fuentes “para verificar si los datos están disponibles y si coinciden con los del autor de la frase” (Arriaga, 2024). La verificación se hizo en tiempo real, los días de los tres debates, en el Centro de Exploración y Pensamiento Crítico (CEX) de la Ibero. Se contó con equipo de verificadores profesionales y periodistas de Animal Político, así como de especialistas en las temáticas tratadas en cada debate. El ejercicio de verificación en los tres debates, tenía como propósito esclarecer la veracidad de las afirmaciones de los candidatos Claudia Sheinbaum, Xóchitl Gálvez y Jorge Álvarez Máynez, proporcionando una base informada para que los ciudadanos puedan tomar decisiones electorales más conscientes.

En este sentido, mediante la identificación de falacias, la contextualización de datos y la verificación de afirmaciones, Animal Político, El Sabueso y la Ibero buscaban desentrañar la verdad en medio de la retórica política y la propagación de desinformación, para que los ciudadanos tengan una visión más clara de las propuestas y argumentos presentados durante el debate y ello les ayude a formar opiniones informadas y tomar decisiones fundamentadas en base a hechos verificables (IBERO, s.f.).

El papel de la verificación de datos es fundamental en un entorno político donde la desinformación puede influir significativamente en la opinión pública. De acuerdo con un documento publicado por la Ibero, el papel de estos defensores de la verdad-El Sabueso y Animal Político- es fundamental, ya que no sólo contribuyen a evitar la cultura de la desinformación, sino que propician un ambiente veraz, sano y con certeza para la toma de decisión (IBERO, s.f.).

A continuación, se destacan algunos de los principales temas abordados en los debates y el tipo de información que se verificó.

1. Economía. Durante los debates, se verificaron datos como el crecimiento del PIB, la tasa de desempleo, la inflación, el nivel de deuda

pública, y la efectividad de las políticas económicas propuestas por los candidatos. Además, se examinaron las afirmaciones sobre la situación económica del país en comparación con periodos anteriores y con otras naciones.

2. Seguridad. Aquí se verificaron la veracidad de las estadísticas sobre delitos como homicidios, secuestros, y robos, así como la efectividad de las estrategias de seguridad implementadas por el gobierno en turno y las propuestas por los candidatos. También se analizó la relación entre el crimen organizado, el narcotráfico, y la violencia en el país.
3. Educación. Se examinaron datos sobre la cobertura educativa, la calidad de la enseñanza, la infraestructura escolar, el gasto público en educación, y el acceso a becas y programas de apoyo estudiantil. Se verificó la implementación y los resultados de políticas educativas previas, así como las propuestas de los candidatos para mejorar el sistema educativo.
4. Salud. Se verificaron datos sobre el acceso a servicios de salud, la cobertura de seguridad social, la infraestructura hospitalaria, y los programas de prevención y atención médica. También se analizó la eficacia de las políticas de salud pública y las propuestas de los candidatos para abordar los desafíos en el sistema de salud.
5. Corrupción. Aquí se verificó la veracidad de las acusaciones de corrupción contra funcionarios públicos, así como la efectividad de las medidas anticorrupción implementadas por el gobierno en turno y las propuestas por los candidatos. Se examinó la transparencia gubernamental, la rendición de cuentas, y la percepción de corrupción en el país.
6. Programas sociales. En este rubro, se analizaron datos sobre la implementación y los resultados de programas sociales, la inversión en infraestructura, el desarrollo regional, y las políticas de medio ambiente y cambio climático. Se verificó la coherencia de las propuestas de los candidatos con respecto a sus plataformas políticas y la viabilidad de su implementación.

La metodología utilizada incluyó categorizaciones que iban desde “falso” y “engañoso” hasta “discutible” y “verdadero”. Esta clasificación permite una evaluación más precisa de las afirmaciones y proporciona un marco claro para entender el grado de veracidad de cada declaración.

4. Recuento de algunos datos verificados del primer debate

El ejercicio de verificación de datos realizado por El Sabueso y la Ibero no solo se enfocó en identificar afirmaciones falsas o engañosas, sino también en proporcionar contexto a las cifras y declaraciones expuestas. Este proceso es esencial para una democracia sana, ya que permite a los ciudadanos discernir entre propuestas viables y promesas vacías. Daniel Moreno, director editorial de Animal Político, resaltó la importancia de este servicio al lector, ya que ayuda a confirmar la veracidad de las propuestas y evaluar su viabilidad.

Durante el primer debate, una de las afirmaciones más destacadas fue realizada por Xóchitl Gálvez, quien sostuvo que, durante la pandemia, la Ciudad de México perdió nueve años de esperanza de vida. Este dato fue categorizado como engañoso por El Sabueso. Según datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), la caída en la esperanza de vida fue de 7.3 años entre 2019 y 2020, pero este indicador se recuperó en los años siguientes. Específicamente, la esperanza de vida de los hombres cayó de 73.4 a 64.5 años, y la de las mujeres de 79.6 a 74.6 años. Sin embargo, entre 2020 y 2023, la esperanza de vida aumentó 7.6 años, alcanzando 73.8 años para los hombres y 80 años para las mujeres. Aunque hubo una reducción significativa en la esperanza de vida, esta se recuperó después de la pandemia, lo que demuestra que la afirmación de Gálvez era exagerada y omite información clave sobre la recuperación posterior.

Otra afirmación de Gálvez fue que solo uno de cada tres niños en México tiene el esquema de vacunación completo. Este dato también fue calificado como engañoso. Aunque es cierto que la cobertura de vacunación ha disminuido en los últimos años, no ha alcanzado el nivel crítico que sugiere la candidata. Este tipo de afirmaciones exageradas pueden desviar la atención de las verdaderas dimensiones del problema y de las soluciones viables que se pueden implementar.

En el mismo debate, Gálvez afirmó que el gobierno de Andrés Manuel López Obrador desvió 240 mil millones de pesos de la salud hacia un fideicomiso para obras faraónicas. Esta afirmación, igualmente categorizada como engañosa, carece de precisión al no especificar a qué fideicomiso se refiere ni el origen exacto del presupuesto supuesto desviado. Aunque es cierto

que ha habido redireccionamiento de recursos en el sector salud, la opacidad en el destino de estos fondos una vez reintegrados a la Tesorería de la Federación (Tesofe) dificulta rastrear su uso preciso, lo que sin duda subraya la necesidad de una mayor transparencia en la gestión de los recursos públicos.

Por otro lado, Claudia Sheinbaum afirmó: “Durante mi gestión, la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México, que es autónoma, creó la Fiscalía Anti feminicidios. Gracias a eso, en la Ciudad de México feminicidio que se comete, feminicidio que es castigado. Es decir, hay cero impunidad en feminicidios gracias a un procedimiento de investigación que dio excelentes resultados”, frase que Animal Político determinó como falsa, ya que no hay datos que respalden dicha afirmación, ya de 2019 a septiembre de 2023 se contabilizaron 349 feminicidios en la capital, y en el mismo lapso –según la respuesta de transparencia más reciente que se halló del Tribunal Superior de Justicia capitalino– se dieron 144 sentencias.

Asimismo, Sheinbaum afirmó que, durante su gestión como jefa de gobierno en la Ciudad de México, tuvo cero observaciones de la Auditoría Superior de la Federación en el 2022 y cero pesos por comprobar, ella dijo que “No hubo ninguna otra entidad en la República que tuviera esta calificación”. Esta afirmación se determinó como engañosa ya que, durante 2022, el gobierno capitalino no tuvo observaciones por presuntas irregularidades en el manejo de los recursos y ese año fue el único gobierno estatal en lograrlo. Sin embargo, es importante destacar que esto solo ocurrió en 2022. El Gobierno de la CDMX aún no ha aclarado en qué gastó 7 mil 771 millones de pesos de 2019 a 2021, durante la gestión de la candidata, como arrojan los datos del Sistema Público de Auditorías de la ASF.

Por su parte, Álvarez Máynez afirmó que hay que comenzar con atender a la primera infancia y por destinar un mayor presupuesto al gasto de niños de entre 0 y 6 años, que representan al 10% de la población y que sólo reciben el 2% del presupuesto. Este dato es engañoso. Si bien el monto asignado en el presupuesto de egresos de 2023 para la atención a la primera infancia equivale al 1.03% del presupuesto general, si se incluye el anexo transversal para la atención de niñas, niños y adolescentes, rubro que sí integra la organización Pacto por la Primera Infancia para medir el presupuesto asignado a la niñez, el monto asciende al 4% del presupuesto anual de ese año.

5. Recuento de algunos datos verificados del segundo debate

En el segundo debate presidencial en México, los candidatos Claudia Sheinbaum, Xóchitl Gálvez y Jorge Álvarez Máynez abordaron varias áreas temáticas clave y presentaron propuestas en respuesta a preguntas de ciudadanos sobre economía e inflación, infraestructura y desarrollo, pobreza y desigualdad, y crisis climática y desarrollo sostenible (Telemundo, 2024).



Dentro de los aspectos engañosos y falsos se recapitulan los siguientes:

La candidata de Morena, mencionó que el asunto de la Línea 12 ya fue aclarado, y se puede en su página de internet. Afirmación considerada “engañosa” porque El Sabueso consultó la página www.claudiasheinbaum.pardo.mx, que en la pestaña Infórmate menciona: “Respecto al accidente de la Línea 12, el peritaje de la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México (FGJ), así como los reportes realizados por la empresa DNV, establecieron que el colapso del tramo de la Línea 12 del Metro, entre las estaciones Olivos y Tezonco, se debió a fallas de origen en el diseño y construcción del proyecto”. Sin embargo, Sheinbaum no menciona en su página que el tercer y último informe de la empresa Det Norske Veritas (DNV) señaló que las fallas en las inspecciones y el mantenimiento fueron causas concurrentes en el desplome de una trabe de la Línea 12 del Metro, ya que derivaron en que siguiera funcionando aunque no estuviera apta, mismo informe que fue rechazado por el Gobierno de la Ciudad de México bajo el argumento de que la empresa no respetó el contrato y cambió, de último minuto, la metodología con la que realizó su investigación.

Por otro lado, la candidata de la coalición “Fuerza y Corazón por México” afirmó: “Obtuve más contratos con el gobierno de Morena, ahora de la 4T, en el AIFA, en el SENASICA, todos por concurso”. Al respecto, El Sabueso encontró 49 contratos gubernamentales celebrados en los últimos 18 años por las empresas Operación y Mantenimiento a Edificios Inteligentes (OMEI) y High Tech Services, relacionadas con Xóchitl Gálvez, de los cuales 17 fueron firmados entre 2019 y 2023, cuando ella era Senadora, y el resto en administraciones pasadas, -de 2005 a 2018- muchos de ellos por adjudicación directa.

Por su parte, el candidato de Movimiento Ciudadano, mencionó: “El último artículo que escribió, por cierto, el doctor Carlos Urzúa, tenía que ver con la infraestructura hídrica y hablaba de que Conagua había llegado a su nivel de inversión más bajo de toda su historia, a 65 mil millones de pesos”, frase determinada como inexacta de acuerdo con Animal Político, ya que al inicio del gobierno de Andrés Manuel López Obrador el presupuesto de la Comisión Nacional del Agua (Conagua) alcanzó sus niveles más bajos históricos, pero no es el caso de lo gastado en 2023 y lo presupuestado para 2024. Además, en el artículo que citó Máynez de Carlos Urzúa, exsecretario de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, no se menciona que la Conagua llegó a su nivel de inversión más bajo de toda su historia, con 65 mil millones. Lo que mencionó Urzúa en una columna escrita para el diario El Universal es que el actual presidente de México priorizó el petróleo sobre el agua, y que en términos reales hubo una reducción del 13% en el presupuesto aprobado de la Conagua entre 2023 y 2024.

6. Recuento de algunos datos verificados del tercer debate

Uno de los temas discutidos en el tercer y último debate fue la situación de pobreza en México. Jorge Álvarez Máynez, candidato por Movimiento Ciudadano, afirmó que México es el noveno país del mundo con más personas en situación de pobreza. Esta declaración fue categorizada como falsa. Según el Índice de Pobreza Multidimensional Global 2023, México ocupa el lugar 70, con un Índice de Pobreza Multidimensional de 0.016 y 4.07% de la población en dicha condición. Este índice compara datos de 110 países y coloca a México lejos de los primeros diez puestos, ocupados por naciones como Níger, Chad y la República Centroafricana,

donde más del 80% de la población vive en pobreza multidimensional (Animal Político, 2024).

Por otra parte, el Banco Mundial tampoco incluye a México entre los diez primeros en términos de porcentaje de personas viviendo con menos de 2.15 dólares al día o 3.65 dólares al día. En el caso de México, solo el 1.18% de la población está en situación de pobreza extrema, muy por debajo de países como la República Centroafricana y Zambia, que tienen porcentajes significativamente más altos [oai_citation:3, Mentir con números: las frases falsas sobre seguridad, salud y educación en el tercer debate. (Animal Político, 2024)

Xóchitl Gálvez, candidata por la coalición PAN-PRI-PRD, destacó una problemática grave en el sistema de salud al afirmar que "50 millones de personas no tienen acceso a servicios de salud". Esta afirmación fue verificada como verdadera. Según el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval), el porcentaje de personas con carencia de acceso a servicios de salud aumentó de 16.2% en 2018 a 39.1% en 2022, lo cual representa más de 50 millones de personas. Este aumento significativo resalta la creciente crisis en el acceso a la salud en México, exacerbada durante la pandemia de COVID-19. (Animal Político, 2024)

Claudia Sheinbaum, candidata de la coalición "Sigamos Haciendo Historia", afirmó que su partido, Morena, es el único capaz de mantener los programas sociales, sugiriendo que estos programas son iniciativa de su gobierno. Esta afirmación fue calificada como falsa. Aunque Morena ha impulsado la elevación de ciertos programas sociales a rango constitucional, los programas sociales en México tienen una larga historia que precede al actual gobierno. Desde el Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL) durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari, hasta Progres y Oportunidades en los gobiernos de Ernesto Zedillo y Vicente Fox respectivamente, los programas sociales han sido una constante en los últimos gobiernos de México. (Animal Político, 2024)

En el debate, Xóchitl Gálvez también mencionó que el presupuesto para las universidades públicas se ha reducido en un 15%. Esta declaración fue clasificada como engañosa. Un análisis del Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) mostró que para 2024, el presupuesto para educación superior y posgrado es de 175,816.5 millones de pesos, un aumento del 3.1%

respecto al 2023. Sin embargo, cuando se compara con el gasto de 2014, el presupuesto general ha disminuido en un 14%. Aunque la asignación por estudiante ha permanecido casi constante, el presupuesto global ha visto una disminución a lo largo de la última década. (Animal Político, 2024)

Otro tema trascendental fue la declaración de Claudia Sheinbaum sobre la impunidad en los feminicidios. Ella afirmó que "hay cero impunidad en feminicidios". Esta declaración fue catalogada como engañosa. A pesar de que ha habido un aumento en las consignaciones y vinculaciones a proceso, la mayoría de los casos de feminicidio no han resultado en sentencias condenatorias. En Ciudad de México, la impunidad acumulada para los feminicidios fue del 47.9%, según el estudio de México Evalúa. A nivel nacional, la impunidad acumulada es del 56.6%, lo que muestra que aún queda un largo camino por recorrer para alcanzar justicia plena en estos casos (Animal Político, 2024).

Cabe señalar que además de estas verificaciones, hubo otros datos relevantes revisados por Animal Político y El Sabueso. Por ejemplo, Jorge Álvarez Máynez afirmó que "en solo 8 de cada 100 delitos en este país se abre una carpeta de investigación". Esta afirmación fue verificada como verdadera. Según la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) 2023 del INEGI, en 2022 se inició una carpeta de investigación en el 7.6% del total de delitos ocurridos (Animal Político, 2024).

Por su parte, Claudia Sheinbaum mencionó que los índices de feminicidios a nivel nacional han bajado un 40%. Esta afirmación necesita un análisis más profundo, ya que, aunque algunas cifras oficiales pueden mostrar una disminución en ciertos periodos, la complejidad del fenómeno y la variabilidad en los reportes requieren una interpretación cuidadosa para evitar conclusiones simplistas. (Animal Político, 2024)

Xóchitl Gálvez señaló que, durante la pandemia, el gobierno de Sheinbaum distribuyó ivermectina, un medicamento sin respaldo científico para tratar COVID-19. Esta declaración fue confirmada como verdadera. En 2021, la OMS desaconsejó el uso de ivermectina para tratar el COVID-19, y no se encontró ningún estudio concluyente que apoyara su eficacia para este propósito. A pesar de esto, el gobierno de la Ciudad de México distribuyó el medicamento durante la pandemia. (Animal Político, 2024)

7. Consideraciones finales y preguntas para la discusión

Los debates presidenciales constituyen una oportunidad crucial para que los candidatos presenten sus propuestas y defiendan sus posturas ante el electorado. Sin embargo, como se ha documentado, no todas las afirmaciones hechas por las candidatas y el candidato fueron precisas, algunas fueron engañosas, e incluso algunas abiertamente falsas. De hecho, las afirmaciones de los candidatos, sometidas a escrutinio, revelaron una mezcla de verdades, mentiras a medias y algunos datos engañosos, lo que nos permite afirmar que es muy necesario seguir realizando un análisis crítico y riguroso de la información que recibe la ciudadanía en las campañas.

En virtud de lo anterior, es importante que organizaciones como Animal Político y El Sabueso, en conjunto con instituciones de educación superior como la Ibero, se encarguen de promover ejercicios como el reseñado en este apunte. La veracidad de la información que se proporciona en un debate presidencial para convencer al electorado sobre las ventajas de un proyecto político sobre otro es un asunto de vital importancia para la calidad de la democracia. Más allá del carisma de las y los candidatos, los proyectos de país debieran estar respaldados por información y propuestas factibles de ser implementadas, a partir de la experiencia de lo hecho en el pasado, de lo que funcionó y de lo que no. Pero avanzar hacia ello, sin embargo, se requiere de una ciudadanía informada, capaz de exigir mejores propuestas y mejores cuentas a sus gobiernos, lo cual es una tarea compleja, que también tiene muchas aristas, y que necesita, a su vez, de una educación para la participación y la democracia desde muy temprana

edad. Es decir, se trata de un círculo virtuoso que se debe construir desde la educación y la sociedad, pero por la que vale la pena apostar y empezar desde ya.

En ese sentido, al promover una participación política informada y consciente, El Sabueso y Animal Político, junto con la Ibero, contribuyen significativamente al empoderamiento de los ciudadanos a una eventual la toma de decisiones –el voto– más informada. Al proporcionar herramientas y recursos para entender la realidad política y evaluar las propuestas de los candidatos de manera crítica, este tipo de ejercicios promovidos por las organizaciones en comento fortalecen la capacidad de la ciudadanía para participar de manera significativa en la vida pública y contribuir a la construcción de una sociedad más justa y democrática.

La tarea de verificación de datos llevada a cabo por El Sabueso y Animal Político durante los debates no solo constituye un ejemplo elocuente de su compromiso con la verdad y la transparencia en el espacio público, sino que también subraya su papel fundamental en el fortalecimiento de la democracia y la protección de la integridad del proceso electoral. En un momento en el que la desinformación y las fake news amenazan con socavar la confianza en las instituciones democráticas, hay que apostar por trabajar más de cerca con sociedad civil y academia.

En coyuntura electorales como la que hemos atravesado, donde las emociones y el bombardeo de opiniones desinformadas en redes sociales corren el riesgo de nublar el juicio, es muy importante tener acceso a fuentes verificadas y contextualizadas. Habrá que transitar a una cultura, de información y verificación de datos que nos permita tomar decisiones a partir del conocimiento y la reflexión.



Si bien nos falta mucho por andar en este sentido, este tipo de iniciativas nos pueden inspirar y ayudar a promover una cultura de exigibilidad y rendición de cuentas. Y vale la pena, porque el empoderamiento de los ciudadanos para exigir claridad y honestidad en las propuestas políticas puede devenir en una mayor responsabilidad de los mismos. Así que el debate y la verificación de datos debe continuar. Para ello, les dejamos algunas preguntas para la discusión:

- ¿Cuál es la importancia de la verificación de datos en el contexto de un debate presidencial?
- ¿Cómo afectan las noticias falsas y la desinformación a la percepción pública y al proceso democrático?
- ¿En qué medida las alianzas entre medios de verificación y universidades pueden mejorar la transparencia en los procesos electorales?
- ¿Qué impacto tiene la verificación de datos en la

toma de decisiones informadas por parte de los ciudadanos?

- ¿Cómo pueden los ciudadanos utilizar la información verificada para exigir mayor rendición de cuentas a los candidatos y funcionarios públicos?
- ¿Qué desafíos enfrentan los medios de verificación de datos al desmentir afirmaciones falsas en tiempo real durante los debates?
- ¿Cuál es el papel de la ética en la recopilación y difusión de información verificada?
- ¿Cómo contribuye la verificación de datos a fortalecer la confianza en las instituciones democráticas?
- ¿Qué metodologías son más efectivas para la verificación de datos en contextos electorales?
- ¿Cómo pueden las organizaciones de verificación de datos fomentar una cultura de participación ciudadana informada y activa?

Cómo citar este documento

Benítez, S., Martínez, M. & Martínez, A. (2024). Debates verificados: El ejercicio realizado por Animal Político, El Sabueso y la Ibero para promover un voto informado. *Apunte de política N°46, Faro Educativo*. Departamento de Educación, Universidad Iberoamericana Ciudad de México.

Notas

¹ Politólogo, egresado de la Universidad Iberoamericana. Colaborador del Faro Educativo. Realizó su servicio social en el Faro.

² Pedagoga y Maestra en Educación Básica. Maestra frente a grupo y ATP. Estudia el Doctorado Interinstitucional en Educación en la Universidad Iberoamericana. Es investigadora de proyecto en el Faro Educativo.

³ Académica de tiempo completo en el Departamento de Educación de la Universidad Iberoamericana Ciudad de México. Politóloga, docente y coordinadora de la Maestría en Investigación y Desarrollo de la Educación. Coordinadora del Faro Educativo.

Referencias

Animal Político (s. f.). Fact checking-metodología. [Consultado el 28 de abril del 2024] <https://animalpolitico.com/verificacion-de-hechos/fact-checking/metodologia>

Animal Político. (2024, 13 mayo). Mentir con números: las frases falsas sobre seguridad, salud y educación en el tercer debate. [<https://www.animalpolitico.com/verificacion-de-hechos/fact-checking/tercer-debate-presidencial-frases-candidatos>] (<https://www.animalpolitico.com/verificacion-de-hechos/fact-checking/tercer-debate-presidencial-frases-candidatos>)

Animal Político. (2024, 13 mayo). ¿La economía está mejor que nunca? Primeras frases verificadas del tercer debate presidencial. [<https://www.animalpolitico.com/verificacion-de-hechos/fact-checking/primeras-frases-verificadas-tercer-debate-presidencial>] (<https://www.animalpolitico.com/verificacion-de-hechos/fact-checking/primeras-frases-verificadas-tercer-debate-presidencial>)

Arriaga, L. (2024, 12 abril). Verdad, democracia y debate: una visión desde la Ibero. <https://animalpolitico.com/analisis/invitados/debate-verificacion-sabueso-ibero>

IBERO (s.f.). El Sabueso de Animal Político y la IBERO unen esfuerzos para verificar información de los debates presidenciales. [Consultado el 29 de abril del 2024] <https://ibero.mx/prensa/el-sabueso-de-animal-politico-y-la-ibero-unen-esfuerzos-para-verificar-informacion-de-los-debates-presidenciales>

IBERO (s.f.). Así es como IBERO y Animal Político hicieron fact-checking en el debate. [Consultado el 29 de abril del 2024] <https://ibero.mx/prensa/asi-es-como-ibero-y-animal-politico-hicieron-fact-checking-en-el-debate>

Iriarte, R. C. (2023, 11 abril). Ética en la inteligencia artificial: Cómo asegurarnos de que la IA sea utilizada de manera justa y ética. <https://es.linkedin.com/pulse/%C3%A9tica-en-la-inteligencia-artificial-c%C3%B3mo-asegurarnos-ricardo>

First Draft News. (s.f.). The misinformation ecosystem: what's out there and what's coming next. [Consultado el 28 de abril del 2024] <https://firstdraftnews.org/latest/the-misinformation-ecosystem-whats-out-there-and-whats-coming-next/>

Máynez [Artículo en línea]. Telemundo. Recuperado de <https://www.telemundo.com/noticias/amp/rcna1497250NU> (2022, 3 mayo). Las noticias falsas en las campañas electorales, un reto para la prensa y la democracia Noticias ONU. [Consultado el 29 de abril del 2024] <https://news.un.org/es/story/2019/05/1455281>

Pew Research Center. (2020, January 24). Many Americans Say Made-Up News Is a Critical Problem That Needs To Be Fixed. [Consultado el 29 de abril de 2024] <https://www.pewresearch.org/journalism/2020/01/24/americans-see-made-up-news-as-a-bigger-problem-than-other-key-issues-in-the-u-s/>

Telemundo. (2024, 28 abril). Estas fueron las claves del segundo debate presidencial en México y las principales propuestas de Sheinbaum, Gálvez y Máynez

UNESCO. (s.f.). Defining Fake News - A Typology of Media and Communication Scholars. Consultado el 29 de abril del 2024, de: <https://en.unesco.org/fightfakenews>